

**А. С. Райников**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Байкальского государственного университета  
экономики и права, г. Иркутск,  
raynikov@delefer.ru

## **ОСНОВАНИЯ ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

До недавнего времени судебная практика негативно относилась к возможности обжалования определения о назначении судебной экспертизы, если доводы жалобы не касаются приостановления судом производства по делу. Накануне своего упразднения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации принял постановление Пленума, открывающее возможность для корректировки соответствующей практики. В статье анализируются предпосылки для пересмотра устоявшихся судебных позиций, и дается оценка новому подходу к вопросу об основаниях обжалования определений о назначении экспертизы.

*Ключевые слова:* экспертиза; основания обжалования.

**A. S. Raynikov**

PhD in Law, Associate Professor of  
Department of Civil Law and Procedure,  
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk,  
raynikov@delefer.ru

## **BASIS FOR APPEALING COMMISSIONING OF AN EXPERT INQUIRY IN THE ARBITRATION PROCESS: EVOLUTION OF THE COURT PRACTICE**

Until recently, court practice have had a negative trend when it comes to the possibility of appealing commissioning of an expert inquiry unless in the essence of the appeal it is concerned with suspending the claim. Prior to its liquidation, the Supreme Arbitration Court have adopted resolution of its Plenum allowing to amend existing court practice. Article hereby is reviewing the preconditions for revision of the established legal positions and evaluates new practice on appealing commissioning of an expert inquiry.

*Keywords:* inquiry; preconditions for revision.

Каждый практикующий юрист хотя бы однажды сталкивался с необходимостью обжалования определения суда о назначении экспертизы по делу. В большинстве случаев причиной, побуждающей к такому обжалованию, служат допущенные судом при назначении экспертизы нарушения. Чаще всего речь идет о поручении экспертизы заведомо заинтересованному эксперту или о постановке перед ним вопросов права, а не факта либо вопросов, не относящихся к предмету доказывания.

Столкнувшись с этим впервые, многие с удивлением обнаруживают, что перечисленные нарушения, сколь бы существенными они ни были, не позволяют оспорить определение в вышестоящей инстанции отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 331 ГПК РФ, ст. 188 АПК РФ).

Практика судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что невозможность такого обжалования воспринимается как данность, и предпосылки к изменению ситуации пока не наблюдаются.

Практика же арбитражных судов в этой части менее однородна. В последнее время наметилось изменение подхода арбитражных судов к возможным основаниям обжалования определения о назначении экспертизы, и потому видится целесообразным сфокусировать на этом внимание с тем, чтобы на фоне генезиса правовых позиций оценить перспективы их закрепления не только в арбитражном, но и в гражданском процессе.

Блокирующим фактором в попытках творческого толкования положений АПК РФ об основаниях отмены судами вышестоящих инстанций соответствующих определений были разъяснения, данные в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Согласно им, Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 Кодекса). В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание

приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. 147 АПК РФ).

Тем не менее, толкование данного пункта во взаимосвязи с нормами АПК РФ позволяло обнаружить аргументы в пользу того, что проверка обоснованности поставленных на разрешение эксперта вопросов и процедуры выбора экспертной организации входит в компетенцию суда, рассматривающего жалобу на определение о назначении экспертизы.

Так, из буквального толкования приведенных разъяснений ВАС РФ следует, что в случае приостановления производства по делу назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности соответствующего определения. Это означает, что при проверке вышестоящим судом определения о приостановлении производства по делу *подлежит оценке назначение экспертизы как процессуальное действие.*

Требования, предъявляемые к данному процессуальному действию, закрепляются ст. 82 АПК РФ. Предписания этой статьи в их системном толковании с положениями ч. 2 ст. 65 и ч. 1 ст. 23 АПК РФ указывают на необходимость постановления судом на разрешение эксперта вопросов факта, относящихся к предмету доказывания по делу, и проведения экспертизы лицом, в отношении которого отсутствуют предусмотренные ч. 1 ст. 21 АПК РФ основания для отвода.

*В связи с этим оценка вышестоящим судом назначения экспертизы как основания приостановления производства по делу предполагает проверку соблюдения перечисленных выше требований при ее назначении.*

Подобная аргументация, как правило, не воспринималась судами<sup>1</sup>. Однако в ряде случаев судебная практика демонстрировала интуитивный поиск более взвешенного подхода к решению проблемы обжалования определений о назначении экспертизы, если при таком назначении допущены грубые нарушения процессуального закона<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.11.2013 г. по делу № А33-103/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См., например: постановление ФАС Уральского округа от 30.08.2013 г. № Ф099118/13; постановление ФАС Дальневост. округа от 31.05.2011 г. № Ф 03-2149/2011.

Импульсом к активизации дискуссии по данному вопросу послужила разработка ВАС РФ нового постановления Пленума по экспертизе. Проект данного постановления был представлен на обсуждение юридической общественности, после чего, по сложившейся в ВАС РФ традиции, все поступившие предложения и замечания обобщались с целью доработки проекта.

В п. 16 Проекта содержалась следующая формулировка:

«16. Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 Кодекса).

В случае обжалования определения о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы суд апелляционной, кассационной инстанции оценивает необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения (ч. 2 ст. 147 АПК РФ)»<sup>3</sup>.

В процессе работы над проектом постановления Управление публичного права и процесса ВАС РФ получило замечания относительно приведенного пункта.

Суть замечаний сводилась к следующему.

Пункт 16 Проекта направлен на ограничение возможности обжалования определения о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы. По смыслу данного пункта, нарушения, допущенные судом при назначении экспертизы, не могут служить основанием для отмены указанного определения. Об этих нарушениях участвующие в деле лица вправе заявить лишь при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Подобные ограничения вводятся с целью не допустить возможность затягивания судебного разбирательства через обжалование определения о приостановлении производства по делу.

---

<sup>3</sup> Проект постановления Пленума ВАС РФ доступен на: [http://static.consultant.ru/obj/file/doc/vas\\_190214.pdf](http://static.consultant.ru/obj/file/doc/vas_190214.pdf).

*Однако на практике такие ограничения приводят к обратному результату.*

Так, поручение экспертизы заведомо заинтересованному эксперту, постановка перед ним вопросов права, а не факта или вопросов, не относящихся к предмету доказывания по делу, создают условия для вынесения судебного акта на основании заведомо недопустимого доказательства. Возможность отмены в последующем такого судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение (если речь идет о кассационной или надзорной инстанции) или назначения по делу новой экспертизы (если дело рассматривается в суде апелляционной инстанции) препятствует своевременной защите прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Согласно ч. 1 ст. 6.1 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки. При определении разумного срока среди прочего учитываются *достаточность и эффективность действий суда*, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела (ч. 3 ст. 6.1 АПК РФ).

Создание же судом при назначении экспертизы очевидных условий для последующей отмены судебного акта, сопровождаемое невозможностью указывать их в качестве основания для отмены определения о приостановлении производства по делу, едва ли обеспечивает эффективность действий суда. Поэтому принятие п. 16 в предлагаемой Проектом редакции приведет к нарушению принципа осуществления судопроизводства в разумные сроки.

Необходимо отметить при этом, что общая позиция законодателя о невозможности обжалования определения о назначении экспертизы отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 1 и ч. 2 ст. 188 АПК РФ), при отказе от закрепленного в анализируемом пункте подхода не пострадает.

Нарушения, допущенные при назначении экспертизы, будут служить основанием для отмены определения о назначении экспертизы лишь в случае, если оно сопровождается приостановлением производства по делу. Средний срок приостановления производства по делу при назначении экспертизы составляет 3–4 месяца. Примерно таким же является срок, необходимый для рассмотрения судом апелляционной или кассационной инстанции жалобы на определение о приостановлении производства по делу (с учетом сроков на подачу жалобы).

Обжалование определения о назначении экспертизы не препятствует ее проведению. В связи с этим проведение экспертизы и обжалование определения суда о приостановлении производства по делу протекают параллельно и примерно в одни и те же сроки.

*Таким образом, возможность обжаловать определение о приостановлении производства по делу со ссылкой на допущенные при назначении экспертизы нарушения не приведет к затягиванию судебного разбирательства и обеспечит при этом большую стабильность судебных актов, основанных на результатах такой экспертизы.*

С учетом изложенного предлагалось выработать более гибкую позицию, установив возможность обжалования определений о приостановлении производства по делу со ссылкой на грубые нарушения, допущенные при назначении экспертизы.

Можно лишь предполагать, были ли учтены данные замечания, однако, в итоговой версии постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснения об основаниях обжалования определения суда о назначении экспертизы предстали в существенно отличном от первоначального варианта виде:

«17. Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ. Поэтому по общему правилу возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 Кодекса).

Вместе с тем в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. 147 АПК РФ). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения».

Подобное изменение первоначального варианта разъяснений с учетом поступивших в ВАС РФ замечаний дает основания полагать, что попытка найти искомую гибкость в вопросе обжалования определений о назначении экспертизы привела к установлению возможности оспаривания таких определений со ссылкой на нарушения, допущенные при назначении экспертизы, если вследствие этого производство по делу приостановлено.

По-видимому, нет очевидных препятствий к тому, чтобы занятая ВАС РФ позиция была воспринята и судами общей юрисдикции. Это является особенно актуальным в свете заявленного в рамках судебной реформы стремления к унификации практики двух ветвей судебной власти.